

ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

ВАРТАНОВА Ж. А.

Одним из ключевых понятий, которые могли бы позволить отечественной науке уйти от одномерной картины мира, учесть неповторимость путей развития целых регионов, стран и народов, является понятие цивилизация. Задавая новую парадигму социального мышления, понятие цивилизации выдвинуло идею общественного прогресса, в качестве критерия которого утверждается концепция общественного блага в ее различных модификациях.

Проблема цивилизации всегда вызывала "лавину" вопросов, связанных с противоречивым характером ее развития. Исследователи не раз задумывались над тем, не приводит ли цивилизация к потерям общечеловеческих ценностей и нужна ли цивилизация в том виде, в каком она воспринимается сегодня. Вера в цивилизацию одних и весьма скептическое отношение к ней других является вполне адекватным отражением тех реальных процессов и противоречий, которые так или иначе неизбежны.

Великие умы прошлого также размышляли о проблеме противоречий между цивилизацией и человеческим прогрессом. И в свете этих размышлений главной для них была мера социальной развитости, социальной справедливости, состояние ценности самого человека, отношение к нему государственных институтов. Л. Толстой в своем трактате "Что такое искусство" выступал с резкой критикой в адрес современной ему цивилизации, ибо, на его взгляд, эта цивилизация шла ложным путем, игнорируя интересы и запросы народных масс. Не отрицая роли прогресса в науке, искусстве, технике, великий гуманист требовал, чтобы общество ставило целью улучшение жизни народа и чтобы приобщение последнего к цивилизации не сопровождалось истреблением его собственной культуры и традиций.

С позиций максимализма подходил к оценке цивилизации и Ф. Достоевский, считавший, что "цивилизация вырабатывает в человеке только многосторонность ощущений и... решительно ничего больше". Он обратил внимание на то, что став цивилизованной, Европа, однако, не претворила в жизнь общественных идеалов свободы, равенства, братства, не устранила известного

противоречия между личностью и государством, не сделала личность свободной и независимой¹.

Проблема соотношения цивилизации и варварства с целью выявления общечеловеческих ценностей всегда стояла в центре внимания общественной мысли. Истоки этих параллелей уходят в глубь веков, и вся история человеческой цивилизации — это трудный и безрадостный путь утрат и счастливый, озаренный светом путь открытый.

В отличие от варварства цивилизация являет собой развитие социальной сущности человека. "Понятие "цивилизация" отражает границы и форму общественного бытия человека в определенных конкретно-исторические периоды и в определенных природных границах"². Причем развитие общественного бытия человека — это движение от локальных цивилизаций к мировой; на этом пути преодолеваются как природные пространственные границы, так и социальные. Так называемые локальные цивилизации докапиталистических эпох складывались благодаря совпадению по крайней мере "двух сил цивилизации — государства и торговли". И именно на этой основе сложились эллинская локальная цивилизация в период завоеваний Ал. Македонского, Римская цивилизация в период Римской империи, на Востоке — китайская в период Ханьской династии, индийская (империя Маурьев), в средние века — обширные православные, католические, мусульманские государственные образования.

Проблема определения цивилизации как таковой, в ее чистом виде, имеет особую актуальность, ибо поворотный пункт в развитии человеческого общества начался со становления цивилизации. Цивилизация в качестве поворотного пункта, пришедшая на смену дикости и варварству, сопряжена с переходом человека от "присваивающей экономики к производящей", т. е. это переход от собирательства, охоты, рыболовства к качественно новому способу обеспечения своей жизни — к новому способу производства и воспроизводства — земледелию и скотоводству.

Как социальный процесс цивилизация характеризуется тем, что для преобразования природы и, главным образом, земли, начинает использоваться орудийная техника, наступает качественно новый этап взаимодействия человека с природой, с которого и "начинается необратимый процесс все более ощутимого изме-

¹ Достоевский Ф. М. *Заметки из подполья* (Собр. соч. в 12 томах, т. 2, М., 1982, с. 417).

² *Культура и цивилизация*, М., 1984, с. 45.

нения окружающей природы"³. Тем самым был задействован процесс все более масштабного и интенсивного изменения природной среды, эволюция которого породила промышленную революцию конца XVIII-XIX вв., приведшую к "ускользанию природной почвы из-под всякой отрасли хозяйственной деятельности и перенесению условий ее производства в находящуюся вне этой отрасли всеобщую связь"⁴.

Вся совокупность исторически сменяющихся и сосуществующих форм бытия человеческой цивилизации есть проявление законов развития определенного этапа всемирно-исторического процесса, предпосылкой которого является неизменное совершенствование производящих сил общества и изменение способов воздействия человека и общества на природу. Тем самым основные концептуальные представления и понятия той или иной цивилизации формируются в практической деятельности людей на основе их материально-практического опыта и культурных традиций, унаследованных от предшествующих эпох, что дает возможность рассматривать цивилизацию как историю развития промышленности и торговли (в противоположность варварству), как историю созидания общественного богатства.

Содержание понятия "цивилизация" может быть самым различным, на что, в частности, обратил внимание Ю. Н. Афанасьев⁵. Это и материальная цивилизация, и цивилизация как степень развития общества, характеризующаяся цивилизованностью, и цивилизация как совокупность духовных ценностей.

Цивилизационное качество – это сквозная эволюционная линия исторического движения, при этом эволюционность (как непрерывность и постепенность) непременно несет в определенном смысле целительное для человека и общества начало, а революционный взрыв, между прочим, наносит людям и цивилизации глубокие и с трудом залечиваемые раны.

Цивилизация "означает такое общество, в котором человек добывает то, что ему нужно для выживания и удобств жизни, не обездоливая других... общество, в котором каждый его член зарабатывает на жизнь, не паразитируя на обеднении других, есть общество процветания... В экономическом аспекте мир

³ Забелин И. Т. *Физическая география в современном естествознании (вопросы истории и теории)*, М., 1977, с. 236.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. *Соч.*, 2 изд., т. 46, ч. II, с. 19.

⁵ Афанасьев Ю. Н. *Понятие цивилизации во французской историографии. Цивилизация и исторический процесс*, М., 1983, с. 88-89.

означает процветание"⁶. Таким образом, "процветание", "закон и порядок" — вот системы основных ценностей, обладание которыми делает общество цивилизованным.

Понятие "цивилизация" появилось еще в античности, для которой характерно было противопоставление гражданственности (*civitas*), порядка и правопорядка варварству — символу негативной реальности, в научный же обиход оно впервые было введено просветителями XVIII в. По их мнению, цивилизация являла собой определенный этап в развитии человеческого общества, следующий за дикостью и варварством, а также всю совокупность достижений человеческого разума, нашедшую воплощение в общественной жизни различных народов. Под "цивилизацией" просветители понимали идеальное общество, основанное на разуме и справедливости. При этом Ж.-Ж. Руссо как представитель натуралистического направления цивилизацию противопоставлял культуре. По Руссо, цивилизация являлась утверждением иной модели мира — модели, в которой "главным событием выступает человек", а устремленность человека к цивилизованным ценностям несет в себе деструктивную силу, разрушает его естественность.

В начале XIX в. возникла "этнографическая концепция цивилизаций"; в ее основу было положено представление о том, что у каждого народа — своя цивилизация (Т. Жюффруа). В XIX в. Маркс и Энгельс предложили свое видение понятия "цивилизация": наряду с членением исторического процесса на общественно-экономические формации они делили историю человечества на ряд особых этапов — дикость, варварство и цивилизация, и, таким образом, цивилизация представала как этап общественного развития, несущий целый ряд прогрессивных завоеваний.

Во второй половине XVIII-начале XIX вв. сформировалось 3 подхода к определению понятия "цивилизация":

- 1) унитарный, рассматривающий цивилизацию как идеал прогрессивного развития человечества;
- 2) стадийный, основанный на концепции этапного прогрессивного развития человечества;
- 3) локально-исторический, определяющий цивилизацию как качественно различные этнические либо исторические общественные образования.

⁶ Киссель М. А. *Цивилизация как диалектический процесс*, вып. 1, М., 1992, с. 46.

По оригинальной идее Ф. Гизо, автора "этноисторической концепции цивилизаций", существовали как локальные цивилизации, так и цивилизация как прогресс человечества в целом.

А. Дж. Тойнби полагал, что цивилизации зарождаются в результате поиска адекватных ответов на вызовы, предъявляемые человеку либо природой, либо человеческим окружением. При этом он указывал, что новая цивилизация может возникнуть двумя путями: 1. непосредственно из примитивного общества путем качественного изменения его структуры в результате выделения из общей массы некоторого творческого меньшинства (элиты), которое может взять на себя формирование ответа на вызовы и поиск новых методов и направлений социальной активности; 2. цивилизация может возникнуть из цивилизации на основе использования достижений генетически предшествующей.

В интерпретации понятия "цивилизация" можно выделить несколько подходов: 1) культурологический, 2) социологический, 3) этнопсихологический, 4) географический.

В рамках культурологического подхода цивилизация рассматривается как особый социокультурный феномен (ограниченный определенными пространственно-временными рамками), в основе которого лежит религия.

Социологический подход отвергает понимание цивилизации как социума, характеризующегося однородной культурой, т. е. культурная однородность не является признаком цивилизации, она может быть и разнородной.

Этнопсихологический подход связывает понятие цивилизации с особенностями этнической истории.

Географический подход, концепция географического детерминизма сводится к тому, что решающее воздействие на характер цивилизации оказывает географическая среда существования того или иного народа.

Сторонники "технологического детерминизма" (Л. Уайт) вкладывают в понятие цивилизации то, что связано с техническим прогрессом, а философия, искусство, наука как высшие духовные блага — это проявление культуры.

Но в отечественной науке в целом преобладает культурологический подход к определению понятия "цивилизация". Цивилизация представляет собой социокультурный комплекс, форму организации жизнедеятельности и взаимодействия народов, специфичную для определенной эпохи.

Одним из важнейших критериев цивилизации является система объективных целей, выражающих смысл и направление, объективную тенденцию развития социальных систем. Каждое общество и цивилизация создают условия и возможности для развития и реализации "сущностных сил человека".

В большинстве случаев словари интерпретируют термин "цивилизация" как синоним понятия "культура". В широком смысле под цивилизацией подразумевается совокупность материальных и духовных достижений человечества в его историческом развитии, в узком же смысле – лишь материальная культура. Русский мыслитель Н. Я. Данилевский, разработавший теорию культурно-исторической периодизации, описал 10 типов культур, показав направленность их эволюции от этнографического состояния к государственному, к цивилизации. А немецкий философ О. Шпенглер в своей теории локальных культур выдвинул концепцию, согласно которой цивилизация является логическим результатом, "завершением и исходом" культуры, и в целом она ведет к гибели культуры, ибо выступает в роли разрушителя ее естественных природных основ.

Разумеется, понятие цивилизации тесно связано с понятием культуры, при этом в позитивном плане она противопоставляется культуре как материальное – духовному.

Противопоставление цивилизации и культуры обусловлено исполненным глубоким противоречий развитием мировой цивилизации, приводящим к насилию, войнам, к разрушению и гибели культур. Однако, пожалуй, противопоставление этих понятий не совсем правомерно, поскольку цивилизация не может существовать без культуры, ибо главный субъект цивилизации – человек, воспроизводящий условия цивилизации и развивающий ее благодаря своей созидательной деятельности. Согласно емкому определению известного отечественного культуролога Э. С. Маркаряна, цивилизация есть "результат длительного развития культуры, в ходе которого она приобрела качественно новые атрибуты, к числу которых относятся государственное устройство, социальная, в том числе классовая стратификация, письменность, кодифицированное право, урбанизация и ряд других сопряженных с ними атрибутов"⁷.

⁷ Маркарян Э. С. *Гуманизм XXI столетия. Идеология самосохранения человечества*, Е., 2008, с. 418.

По мнению некоторых исследователей, цивилизация есть внешний (по отношению к человеку) мир, оказывающий на него воздействие и противостоящий ему. Между тем культура — это "внутреннее достояние" человека, символ его духовного богатства. Цивилизация являет собой социальную организацию общества, целью которого является воспроизводство и приумножение общественного богатства. Под общественным богатством следует понимать и ценности духовного порядка, в том числе и свободное время, необходимое индивиду и обществу. Внутренняя жизнь цивилизации как социальной целостности определяется двумя фундаментальными категориями — блага (морали) и истины (науки), а внешняя — здоровья и благополучия.

В кризисные периоды общественного развития в результате размыwania общечеловеческих нравственных ценностей особо остро встает вопрос о том, что есть цивилизация. Философский срез понятия цивилизация предстает в качестве инструмента осмысления человеческой истории в целом. Цивилизацию следует рассматривать, исходя из принципа историзма, поскольку мировая цивилизация формируется в течение длительного процесса общественного развития. Региональные цивилизации, каждая из которых представляла самостоятельный мир, стали началом общеисторической тенденции к универсализации общественного бытия как социокультурного комплекса, формы организации жизнедеятельности.

На наш взгляд, главным в изучении проблемы цивилизации является: понимание цивилизации как явления культурно-исторического процесса; как факта и фактора социального прогресса; как особой социальной целостности, объясняющей суть становления цивилизации, и как особой социальной реальности, ее места в общеисторическом развитии. В свою очередь формирование цивилизации связано с определенным исторически временным состоянием материальной и духовной культуры того или иного региона или континента, когда ее ценности становятся достоянием всего человечества. "Каждая цивилизация, — пишет исследователь Т. Мчедлов, — при всех своих специфических материальных основаниях, социально-политическом и духовном своеобразии способствует своими общечеловеческими достижениями подъему человечества еще на одну ступень в совершенствовании принципов и устоев общежития людей, в расширении их воз-

возможностей познания окружающей среды и самого себя"⁸. Кстати, не случайно, например, необходимость гуманизации цивилизации предполагает включенность в нее этической парадигмы: человек есть мера всех вещей. В том числе мера социальной развитости, социальной справедливости, а также состояния ценности самого человека, отношения к нему. Разным ступеням развития цивилизации, характеризующимся разными типами социальной общности и формами общественного богатства, соответствуют свои способы переживания мира, с одной стороны, отражающие общественную практику, с другой — определяющие поведение социальных групп и отдельных индивидов.

Диверсифицированность культур в рамках цивилизации не исключает наличия у них общих проблем и принципов, к примеру, принципов гуманизма, а также взаимопроникновения и взаимообогащения культур, которое может быть не столь безболезненным, исполненным иногда противоречий, однако неоценимым с точки зрения их значения для прогресса цивилизации, что способствует прогрессу цивилизационных процессов. Не случайно различные общественные формации вносили свой посильный неповторимый вклад в развитие цивилизации. Каждой цивилизации присуща совокупность идей и тех или иных политических институтов. И каждая цивилизация являет собой своеобразное проявление и отражение "религиозной, интеллектуальной и художественной деятельности" человека в условиях определенной материальной и культурной жизни. Помимо этого формирование цивилизации сопровождается радикальным преобразованием этических систем, что порождает изменения в социальных отношениях, а с изменением социальных отношений меняются и мировоззренческие принципы социума.

В настоящее время складывается новая ориентация в обсуждении проблем цивилизации, связанная с осознанием их глобального характера, единства мирового исторического процесса и ответственности человека за судьбы мира. Существенным моментом развития цивилизации является как наличие, так и наращивание интеграционных тенденций в обществе. В современном мире взаимодействие цивилизаций является устойчивой и доминирующей тенденцией, где уже нет "чистых" цивилизационных образований и сохранить их идентичность весьма нелегко и даже проблематично. Сторонники концепции, абсолютности

⁸ *Проблемы философии культуры*, М., 1984, с. 204.

ОПЫТ ПРОЧТЕНИЯ
"ФИЛОСОФИИ СВОБОДЫ" РУДОЛЬФА ШТЕЙНЕРА*

АКОПЯН И. Д.

Это раннее сочинение Штейнера можно было обойти молчанием, если бы автор не переиздал его четверть века спустя, в 1918 году без изменений и если бы оно по сей день не пользовалось репутацией *"непрочитанной книги"*.

Вопрос, предваряющий первую главу, которая называется "Наука свободы", формулируется следующим образом. "Духовно свободное ли человек существо в своем мышлении и в своей деятельности, или же он находится под гнетом чисто законоприродной железной необходимости?" (45).

Вопрос поставлен в духе формальной логики: или — или. Можно подумать, что человек — от века данное не изменяющееся существо, которое или свободно, или находится под гнетом "законоприродной железной необходимости". Насколько приемлема такая "железно"-альтернативная постановка вопроса в философской и столь "христианской" (как называет ее автор предисловия К. Свасьян) книге?

Очевидно, более философски вопрос мог прозвучать примерно следующим образом: возможна ли духовная свобода человека в его мышлении и деятельности в современную эпоху развития познания? Или — в какой мере человек начала XX века в своем мышлении и своей деятельности способен освободиться из-под гнета законоприродной необходимости? Вопрос же Штейнера, если и не антиисторичен, то предполагает однозначный ответ: может ли человек считать себя духовно свободным существом? Да, считает автор "Философии свободы", которая в сущности есть попытка философско-естественнонаучного изложения собственного опыта достижения духовной свободы.

Фундаментом философии Штейнера служит мышление. Мысль здесь выступает как сокровенная собственность индивидуума, а мышление, *опирающееся само на себя*, как единственная в своем роде Архимедова точка опоры и рычаг одновременно, с помощью которого автор собирается поднять не только весь познавательный универсум, но и самого человека и перенести его в царство свободы.

* Штейнер Р. *Философия свободы*, Е., 1993 (далее ссылки на эту книгу будут указываться на строке в скобках).

зирующей интеграционные тенденции, приходят к выводу, что глобальное взаимодействие культур ведет к становлению и глобальной культурной ойкумены – с новой шкалой общечеловеческих ценностей и даже коллективным общепланетарным Разумом, Памятью и Духовным миром.

В свете новой версии цивилизационного подхода современный нам мир рассматривается как "многозначность цивилизаций", но сами цивилизации становятся возможными лишь как "встреча и диалог" цивилизаций на базе всеобщих символических форм. Как отмечает Э. С. Маркарян, особенность цивилизации, "порожденной эпохой глобализации... состоит в том, что она призвана выполнять функции культурной формации не в рамках государственных образований, а в процессах регуляции взаимоотношений между странами"⁹. А посему "сегодня настоятельно требуется переход к гуманистически ориентированному типу развития цивилизации, способному обеспечить самосохранение человечества"¹⁰.

Таким образом, современная цивилизация является законной наследницей всего богатства (как материального, так и духовного), выработанного предшествующим развитием человечества, открывая тем самым простор для развития потенций индивидов в их отношении друг к другу и к природе, развития, нацеленного на выживание и самосохранение.

ՔԱՂԱՔԱԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ՓԻԼԻՍՈՓԱՅԱԿԱՆ ԸՄԲՈՆՈՒՄԸ

ՎԱՐՏԱՆՈՎԱ Ճ. Ա.

Ամփոփում

Քաղաքակրթությունը հայրենական գիտության հանձնարարին հասկացություններից է: Երա շուշուստ հասարասասան առաջընթացի գաղափարն է, իսկ չափանիշը իրրե հաւեօանոո. հասարակական բարիքի հաստատումը: Քաղաքակրթությունը ենթադրում է նաև մարդու սոցիալական էության զարգացում: Քաղաքակրթական որակն ընկալվում է նաև որպես պատմության ընթացքի էվոլյուցիա: Բարգավաճումը, «օրենքն ու կարգուկանոնը» հասարակության քաղաքակրթումը խթանող համակարգի հիմնական արժեքներն են: Հետևարար, քաղաքագրությունսս այս կամ այն դարաշրջանին հատուկ սոցիոմշակութային համալիր է, ժողովուրդների կենսագործունեության և փոխհարաբերութուններին կերպ:

⁹ Маркарян Э. С., указ. соч., с. 418.

¹⁰ Там же.