

---

---

## РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

АРАКЕЛЯН И. А.

После распада СССР и социалистического содружества перед новыми государствами вместе с проблемой трансформации государственных экономик в рыночные экономики встал вопрос о роли государства в построении новых экономических систем, новой структуры национального хозяйства, в проведении радикальных экономических реформ.

Проблема “государство и рынок” принадлежит к наиболее дискуссионным при обсуждении экономических тем. Особенно часто она поднимается, когда речь идет об экономике постсоциалистических государств. До сих пор продолжаются абсолютно беспредметные споры ортодоксальных либералов и дирижистов о том, должно ли государство вмешиваться в процесс развития.

К сожалению, даже сегодня среди экономистов есть такие, которые не совсем хорошо понимают, что абсолютно огосударствленная экономика и государственное экономическое регулирование – разные категории.

“Государственное регулирование следует отличать от государственного вмешательства в экономику, когда государство само является “игроком”, хозяйствующим субъектом. Оно вмешивается в экономику через значительную государственную собственность, через централизацию в госбюджете весомой доли ВВП, через реализацию государственных инвестиционных программ, через существенное госпотребление, госзаказ, госспрос и т. п.”<sup>1</sup>

Практически в любой стране все акции государства, которые затрагивают социальную и экономическую сферы, – тарифы, налоги, валютный курс, субвенции, бюджет и в том числе политика в вопросах образования, науки, здравоохранения, пенсионного обеспечения и т.д. – оказывают влияние на ход ее развития.

Как же подойти к этому вопросу? Как тогда воспринимать прокламации об уходе государства из экономики, упорное навязывание дискуссии о том, иметь или не иметь государственное регулирование экономики?

---

<sup>1</sup> Улюкаев А. В., *В ожидании кризиса. Ход и противоречия экономических реформ в России*, М., 1999, с. 46.

На наш взгляд, проблема не в том – вмешиваться государству в экономику страны или нет, а в степени, целях, формах и методах государственного регулирования, ибо независимо от состояния дел в стране государство не может оставаться безучастным к проблемам развития и особенно к его последствиям.

Фактически, те, кто выступают против государственного регулирования, – являются сторонниками радикальных реформ, а те, кто такое регулирование считают необходимым, – противниками глубоких преобразований и движения к рынку, консерваторами.

В действительности же существо проблемы состоит в следующем: какова сфера полномочий государства, какими методами оно будет действовать и какие цели преследовать.

В рамки нашей статьи не входит подробный анализ существующих теорий места и роли государственного управления в современном обществе. Как известно, этот вопрос трактуется очень противоречиво даже в рамках одних и тех же политических доктрин. Однако отметим, что на современном этапе существуют фактически две основные концепции экономической политики. Одна базируется на государственном регулировании, другая – на рыночном саморегулировании. Рассмотрим вкратце эти концепции.

Сотрудники Загребского университета И.Биганич и М.Шхреб в одной из ранних работ на эту тему указывали, что поначалу превалировало упрощенное, идеализированное видение саморегулирующейся рыночной экономики и ослабленной роли государства. По их же мнению, в настоящее время на смену ему приходит более сложный подход, при котором государству отводится значимая роль в экономиках переходного типа<sup>2</sup>.

На стороне активного вмешательства государства в экономику переходного периода стоят также Э.Боренстейн, Г. Колодко и др.

На различных стадиях переходного периода государство должно иметь различные приоритеты в своей хозяйственной политике. На первом этапе следует особое внимание уделить осуществлению мер прямого государственного вмешательства в экономику. А потом уже необходимо сосредоточить усилия на создании инфраструктуры, которая обеспечивает функционирование частного сектора, а также контро-

---

<sup>2</sup> **Bicanic T., Skreb M.**, *Paradox of the Transition to a Market Economy: Will the Role of the State Increase? Working paper, Stockholm, 1992.*

лизовать и стимулировать деятельность частных предприятий. Такой подход может обеспечить достижение общей стабильности, изменения хозяйственных институтов и структурирования производственных мощностей на микроэкономическом уровне. В странах с жизнеспособной экономикой правительство и рынок взаимодействуют и дополняют друг друга, чтобы поднять производительность и одновременно сделать распределение более справедливым<sup>3</sup>.

Представители либерального направления считают, что чем интенсивнее государственное регулирование, чем значительнее перераспределение национального продукта через бюджет, чем выше размеры государственного потребления, тем ниже темпы экономического роста.

Сторонники либеральных подходов, основываясь на модели совершенной конкуренции, создали простейшую программу перехода к рыночной системе, предполагающую в общем плане, что частный, а не государственный сектор будет реагировать на всю совокупность общественных потребностей, в том числе в жилье, безопасности, коммуникациях, образовании и здравоохранении.

Модель совершенной конкуренции в качестве руководства по перестройке экономики К. Эрроу и Л. Клейну представляется совершенно недостаточной. Она представляет собой внеисторическую парадигму, оторванную от важнейших институтов, тогда как перестройка экономики – эволюционный процесс, включающий в себя реформирование существующих институтов.

Мировой опыт доказывает, что развитая рыночная экономика любой страны невозможна без наличия рационального государственного сектора, государственной собственности и системы государственного регулирования. Экономическая история свидетельствует, что экономика, производительные силы развиваются успешно только тогда, когда государство, как институт организации общества, создает для этого соответствующие приемлемые условия. А иллюзия о возможности построения саморегулирующейся рыночной экономики без участия государства – большая стратегическая ошибка. Еще более грубой ошибкой является представление о том, что переход к новой экономической системе может произойти автоматически. Уже сегодня даже самые пламенные приверженцы либерализма осознают, что государство не во

---

<sup>3</sup> *Реформы глазами американских и российских ученых. Группа экономических преобразований (под ред. акад. О. Т. Богомолова), М., 1996.*

всех случаях выступает как разрушитель рынка и что все зависит от форм и пределов государственной интервенции, вмешательство вмешательству – рознь, и новые государства нуждаются в хорошем администрировании. Поэтому экономическая роль государства всегда была, есть и будет. Однако государство не может выступать единым монопольным предпринимателем. И что предпринимательство в качестве составной части экономической системы, а с ним и экономическая система эффективны только тогда, когда они базируются на принципах экономической демократии.

Государственное вмешательство в экономику оправдано там, где оно действительно необходимо. Ни в коей мере недопустима подмена государственного регулирования экономики в общественных интересах произволом аппарата государственных органов в своих корыстных целях.

Таким образом, ни в одной стране мира при формировании и развитии рыночных экономических систем не обошлись и не могли обойтись без активной, регулирующей роли государства. Поэтому создание демократической рыночной экономики требует кардинального усиления роли государства, укрепления его экономических и стратегических институтов, а также доказывает необходимость определенных пропорций и баланса между государственным регулированием и рыночным саморегулированием.

Из признанных теорией положений “государство в развитой рыночной системе призвано обеспечить институционально-правовую структуру экономики и восполнять так называемые “провалы рынка”<sup>4</sup>. Решение этих задач, как известно, связано с производством “общественных благ” (оборона, охрана общественного порядка, общественные услуги и др.), защитой общества от побочных эффектов экономической деятельности (регулирование “естественных монополий”, деградация окружающей среды), корректировкой социальных последствий чрезмерного неравенства доходов, со стабилизацией экономики и поддержанием экономического роста. Однако, как отмечает И. Осадчая, чтобы роль государства была ограничена этими функциями, “требуются глубокие реформы как экономики, так и самого государства”<sup>5</sup>. Набор выше-названных функций и их содержание, помимо страновой специфики, связан также с уровнем общественно-экономического развития.

---

<sup>4</sup> **Осадчая И.**, *Государство в переходной экономике: между Левиафаном и анархией* (Международная экономика и международные отношения, 1998, N 1, с. 140).

<sup>5</sup> Там же.

Необходимость осмысления места и роли государства в странах постсоциалистического развития обусловлена множеством обстоятельств. В их числе затянувшийся структурный кризис экономики в этих странах, бюрократизация и непомерное разбухание государственных расходов, сдерживающих процесс развития. Необходимо учесть также перелом в жизни людей, как в связи с трансформацией общества, так и с началом информационной эры и развертыванием процесса глобализации. В итоге усложняется решение задач, возложенных историей на институт государства, и повышается цена допустимых ошибок.

Отсюда возникает принципиальный вопрос, касающийся взаимоотношения частей триады – “государство – общество – человек”. В любой стране, переживающей переходный период, существуют серьезные противоречия между государством, обществом и человеком. Эти противоречия еще более усложняются и углубляются, когда, с одной стороны, допускаются грубые ошибки в стратегии и тактике осуществления реформ, а с другой – когда гражданское общество недостаточно сформировано, чтобы оказать необходимое влияние на государство. В настоящее время в практике нашей страны присутствуют оба эти момента. Из этого в значительной мере или даже целиком и полностью вытекают огромные социальные издержки проводимых реформ “для народа”, но без народа.

Констатируя эти малоприятные факты, следует отметить, что нынешний глубокий разлад между государством и обществом сможет быть преодолен тогда, когда государство полностью утвердит себя как правовое государство, а общество – как гражданское общество.

Из этого вытекает еще одно неременное условие гармонизации взаимоотношений между государством и обществом – дополнение на общенациональном и местном уровнях представительной демократии прямой демократией. В этом смысле примечательным является следующее суждение известного американского социолога и политолога А. Тоффлера: “Если хочешь создать демократию, необходимы свободные выборы, больше партий. Но тот факт, что страна имеет больше партий и организует свободные выборы, не означает обязательно, что она является демократичной. Необходимы вместе с тем гражданское общество, тысячи

и тысячи людей, организующиеся в группы граждан, расставленных между государством и индивидом”<sup>6</sup>.

Следовательно, гражданам необходимо через многочисленные неправительственные организации широко включиться в решение различных общественных проблем, не нарушая при этом установленных законом норм. По своей природе и роли эти неправительственные организации составляют неотъемлемые элементы и структуры гражданского общества, институционные формы развития и функционирования прямой демократии.

Нынешний опыт нашей страны убедительно демонстрирует, что при неэффективности государственной власти и управления, а также при отсутствии институтов гражданского общества (или его слабого функционирования) реалии пока таковы, что ни властные структуры, ни общество в целом не в состоянии обеспечить нормальную защиту людей, а провозглашенные законом права человека остаются пустыми декларациями.

Мы согласны с тем, что гипертрофирование государства душит не только общество, но и человека, и поддерживаем идеи о недопустимости всестороннего прямого государственного вмешательства в экономическую сферу, проникновения всюду его органов, не оставляющего места для становления и функционирования гражданского общества. Но в то же время считаем, что на переходных этапах государственные дела не могут быть отданы во власть свободных действий стихийных сил, так как это означало бы отмену государства как такового, провоцирование огромных разрушительных процессов во всех сферах общественной жизни, что уже намечилось в нашей практике.

Политика реформирования должна ориентироваться на широкое привлечение населения к принятию решений, которые должны затрагивать очень близкие к повседневной жизни людей проблемы. Пока же наблюдается типично технократический подход к осуществлению трансформационных реформ. Изменения стараются осуществить с помощью государственных институтов без ориентации на соответствующие массовые общественные силы, политические и общественные организации и движения.

---

<sup>6</sup> Цит. по газете *Saptamana*, 19. I. 1996. Материал **А. Тоффлера** озаглавлен “Советы для XXI столетия”.

Вышеуказанные соображения показывают, что “рыночность” экономики определяется не отчуждением государства от экономической жизни, а таким участием, которое сочетанием функционирования координирующей и самоорганизующейся подсистем способствует достижению общих целей и одновременно реализации целей вовлеченных в хозяйственную жизнь участников. Задача, конечно, архиважная, особенно в период перехода из одного состояния в качественно другое состояние, когда меняются цели и мотивы поведения всех субъектов экономики.

Вероятно, ошибки и недооценивание экономической роли государства исходят из того, что сегодня пока нет эффективных теорий нового государства, теорий его функций, в том числе и экономических.

*Излишнее вмешательство государства в экономику, особенно тотальное огосударствление экономики, является крайним проявлением экономической роли государства. Но бездействие государства, когда оно не имеет последовательной стратегической программы реформ и оставляет ход событий на самотек, тоже катастрофично.*

Кризис, охвативший национальные экономики ряда постсоциалистических стран, имея общие корни и характерные черты, в то же время имеет специфические формы проявления и диктует разнообразие подходов к выходу из него, особенности самостоятельного пути трансформации экономики. Следовательно, использовать аналоги мировой истории и применить готовые рецепты и рекомендации без продуманной собственной национальной экономической политики и без тщательно разработанной программы невозможно.

Сложность данной проблемы состоит в том, что в трансформационный период изжившая себя государственно-командная система экономики уже деформирована, а рыночная система еще не сформирована. Более того, рыночные механизмы не могут автоматически заработать на базе декларированных принципов рыночной экономики. Поэтому необходимо безотлагательно определиться в сочетании государственного регулирования и экономического либерализма для выбора и реализации адекватной создавшимся условиям экономической политики.

Каково же мнение армянской общественности относительно необходимости и степени государственного регулирования экономики<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Под руководством автора Центром демократии и мира Ассоциации женщин с университетским образованием в 2004 году в Армении было проведено социологическое исследование “Демократизация и формирование гражданского общества”. Выборочная совокупность исследования - 1000 человек, 50% из которых – мужчины и 50%-женщины.

Крайне важным, как в теоретическом, так и практическом плане представляются ответы на вопрос: “Насколько государству следует регулировать экономику?”.

Как и следовало ожидать, основная масса респондентов – 84.3% считают, что экономику должно регулировать государство (41.5% – полностью, 42.8% – существенно). Государство должно незначительно регулировать экономику считают – 9.3%, а респондентов, которые считают, что государство совсем не должно участвовать в регулировании экономики, всего 1.5%.

Интересная картина открылась при рассмотрении оценок роли государства в регулировании экономики в разных городах республики. Знаменателен сам факт почти полного совпадения мнений респондентов по этому вопросу. Это один из тех редких случаев, когда все респонденты республики беспрецедентно единодушны как в позитивных, так и в негативных оценках.

Респонденты как Еревана, так и всех исследуемых городов были единодушны в вопросе об огромной роли государства в регулировании экономики страны. Так, считают, что экономику в стране должно регулировать государство “полностью” или “значительно”: в Ереване – 76.4%, в Гюмри – 83.4%, в Ванадзоре – 87%, в остальных городах республики – 88% респондентов. Как видим, наиболее щедрыми в позитивных оценках деятельности государства оказались малые города республики.

Что касается респондентов, ответивших “совсем не следует” государству регулировать экономику – то их очень мало. В Ереване – 1.6%, в Гюмри – 0.67%, в Ванадзоре – 3%, в других городах – 1.4%.

Считают, что государство должно регулировать экономику страны “незначительно” в Ереване – 16.4%, в Гюмри – 11.33%, в Ванадзоре – 7%, а в других городах – 5.6% респондентов.

Для полноты картины рассмотрим корреляционный анализ этих данных по полу, возрасту и по степени социальной активности респондентов.

Судя по результатам опроса, государство в деле участия в регулировании экономики страны получило одобрение и большую поддержку как среди мужчин, так и среди женщин. Однако анализ

---

*Объектом исследования были специалисты с высшим образованием, имеющие активную жизненную позицию. Выбор данной социальной группы аргументирован тем, что их политическая культура, умение компетентно судить и оценивать гораздо выше.*



показал, что женщины значительно больше, чем мужчины доверяют государству и желают, чтобы государство “полностью” взяло в свои руки регулирование экономики страны – 46.8% против 36.2%

Особый интерес представляют ответы о степени регулирования экономики государством, данные респондентами в зависимости от их социальной активности.

Рассматривая ответы на этот вопрос по степени социальной активности (являются членом партии, членом общественной организации и нигде не состоят), можно увидеть довольно интересную картину. Среди респондентов, состоящих в партиях или общественных организациях, абсолютное совпадение позиций для первых двух ответов. И среди тех и среди других приверженцы позиции, что государство “полностью” должно регулировать экономику, составляют гораздо меньшее число – 38.16% и 33.18%, чем в среднем по республике, и наоборот, сторонников того, что государство “существенно” должно регулировать экономику, значительно больше – 51.97% - 52.13%.

Надо полагать, что люди, более близкие к политике, больше осведомлены о данных мировой практики относительно того, что полностью доверять государству не следует.

И, наконец, рассматривая ответы на этот вопрос по отдельным возрастным группам, можно заметить, что при общей близости соотношения ответов есть и некоторое отличие. Так, в младших и старших возрастных группах (до 35 лет и старше 56 лет) почти абсолютное совпадение позиций по ответу “полностью” – 43% и 42%, а респонденты средних возрастов (36 – 55 лет) менее доверяют государству и считают, что оно должно участвовать в регулировании экономикой “существенно” – 44.3%.

Таким образом, ясно, что Армения без государственного вмешательства в экономические дела не может выйти из кризиса. Как отмечает известный армянский социолог Г. А. Погосян: “В случае Армении ... также нельзя утверждать, что экономическая трансформация привела к чистому переходу от государственного регулирования к рыночному. Государство ушло из экономики, однако оно сохраняет свою могущественную роль и возможность вмешательства в ход и характер реформ”.<sup>8</sup> Однако это вмешательство сегодня осуществляют те, кто пришел к власти на волне отрицания административно-командных

---

<sup>8</sup> Погосян Г., *Армянское общество в трансформации, Е., 2003, с. 147.*

методов управления, последствием чего стало укрепление позиций государства в экономической жизни, возрождение слоя государственных чиновников, осуществляющих контроль над экономикой. Помимо этого, в ходе приватизации, которая была далеко не демократической, оказалось, что часть этих чиновников стала собственниками значительной части бывшего общенационального достояния. Результаты такой социально-экономической практики явно далеки от тех демократических надежд, которыми жило наше общество, вступая в полосу реформ.

Неудачи армянских реформ на сегодняшний день стали фактом. Противопоставление монетаристов и кейнсианцев (либералов-рыночников и государственников) в современных армянских условиях теряет смысл. Почти все экономические доктрины доказали право на существование и практическую пригодность в разных странах в разное время. Абсолютной истины, как и идеальной экономики, в природе не существует.

Суть рациональной экономической политики адекватно сформулировал в свое время А. Смит. По его мнению, чтобы поднять государство с самой низкой ступени варварства до высшей ступени благосостояния, нужны лишь мир, легкие налоги и терпимость в управлении, все остальное сделает естественный ход вещей<sup>9</sup>.

Подлинный переход к рыночной экономике требует сильного и активного правительства, которое призвано сыграть ведущую роль в создании институтов и предприятий, в обеспечении власти закона и надзора за соблюдением соответствующих рамок регулирования.

В настоящее время усилия нашего государства по изысканию путей экономического роста, оздоровлению бюджета, сглаживанию наиболее острых социальных проблем необходимы, но не достаточны для перспективного развития страны и преодоления ее коренных пороков и противоречий. Для этого необходимы более кардинальные изменения.

Одну из главных трудностей социально-экономических преобразований постсоциалистических стран представляет совмещение реформ различных сфер жизни. Их стыковка и гармонизация с осуществлением насущных задач образует набор дополнительных функций государства.

Государство, имеющее профессиональное правительство, должно иметь четкую программу, вытекающую из целей экономических реформ,

---

<sup>9</sup> См.: **Смит А.**, *Исследование о причинах и природе богатства народов*, М., 1948.

главная из которых заключается в том, что переход к рынку – не самоцель, а средство повышения уровня благосостояния общества.

Имеется несколько мер социальной политики, которые государство может и обязано осуществить незамедлительно, в самое ближайшее время. Это – бюджет прожиточного минимума, минимальные ставки заработной платы, минимальные размеры пенсии.

Следовательно, любой принятый закон, любая инициатива, любое решение и программа правительства в целом должны исходить из насущных интересов народа с учетом приоритета того или иного слоя, расширяя экономические свободы, защищая законные права частных собственников, не подавляя деловой инициативы.

Экономические преобразования, осуществляемые государством, должны прежде всего быть нацелены на улучшение условий жизни населения и подъем экономики страны. Эти формы в конечном счете должны быть направлены на повышение качества и стандартов жизни согласно концепции показателей человеческого развития, выработанной ООН.

С целью выбора и реализации экономической политики, адекватной создавшимся условиям, необходимо определиться в оптимальном сочетании государственного регулирования и экономического либерализма, экономической эффективности и социальной справедливости, экономической интеграции и экономического суверенитета, приоритетного и второстепенного и др.

Очевидно, что без учета совокупности факторов, объективных и субъективных противоречий и особенностей процесса преобразования экономики, обуславливающих выбор методов, инструментов и способов воздействия на экономическую жизнь на определенный период времени перехода к рынку, невозможна выработка социально приемлемой экономической политики государства.

Посмотрим, какие факторы, на взгляд респондентов, более всего препятствуют ходу экономических реформ в Армении. Результаты исследования дают весьма широкий спектр мнений. Судя по материалам, каждый четвертый считает самой серьезной проблемой, препятствующей ходу экономических реформ, “клановость” экономики – 24.7%, за ней следует – 16.3% – отсутствие благоприятствующего законодательства, 16.2% респондентов усматривают в качестве препятствия в ходе экономических реформ произвол в применении законодательства. 14.5%

считают, что причина кроется в том, что для проведения экономических реформ в стране у государства нет четкой программы.

Некоторые проблемы, такие как – неоправданное вмешательство правительства в сферу экономической деятельности, блокада, низкий уровень правосознания (правовой культуры – законопослушность граждан) – заняли промежуточные места – соответственно – 7.9%, 7.4%, 7.1%.

Остальные проблемы, отмеченные респондентами, можно считать малозначимыми.

Важным условием реформирования системы государственного управления является повышение уровня демократизации общества, повышение степени участия народа как единственного носителя власти в государственном управлении.

Между тем, “В Армении создан смешанный, гибридный вариант “реформированной социалистической экономики”, где, наряду с рыночными механизмами регулирования, существуют государственные, а также не менее сильные клановые регуляторы. Общество в минимальной степени участвует в экономических процессах”.<sup>10</sup> Для этого необходимо лишь одно – демократическим путем обеспечивать неукоснительное выполнение демократически выработанных законов. Демократическое сильное государство – это государство, в котором верховенствует закон, где граждане защищены от произвола властей.

Принцип “государство для граждан” применительно к экономике означает: обеспечение наиболее благоприятного климата для производителя, предпринимателя – главной фигуры хозяйственного развития.

Хотя функции государства при переходном периоде значительно усложняются, поскольку на этом этапе одновременно с названными государством осуществляет также функции, необходимость которых продиктована особенностями переходного периода, но все же, как бы трудны ни были переходные процессы, если государство желает осуществить переход к рыночной экономике по возможности гладко, то сокращение функции по управлению прежней экономикой должно проводиться через

---

<sup>10</sup> Погосян Г., указ. соч., с. 147.

создание характерных для рыночной экономики институтов или путем реализации соответствующего государственного управления.

*Для того, чтобы реформы стали проводиться по существу, нужен соответствующий механизм демократизации власти, преодолевающей ее обособленность от народа, возлагающий на нее всю полноту ответственности за результаты принимаемых решений, обеспечивающий общественный контроль за ее деятельностью. Этот механизм должен опираться на закон об обязательствах власти и ответственности за их выполнение. С этого необходимо было начать реформы.*

Таким образом, современная демократия базируется на партнерстве между сильным государством, развивающейся рыночной экономикой и гражданским обществом, а эффективное осуществление демократических реформ предполагает как децентрализацию процессов управления и принятия решений, так и активное участие, вовлеченность граждан в принятие и реализацию решений.

## **ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ՀԱՍՏԱՐԱԿՈՒԹՅԱՆ ԴԵՐԸ ՊԵՏԱԿԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՄԱՆ ԺՈՂՈՎՐԴԱՎԱՐԱՑՄԱՆ ՄԵՁ**

ԱՌԱՔԵԼՅԱՆ Ի. Ա.

### **Ամփոփում**

Արդի փուլում գոյություն ունեն տնտեսական քաղաքականության երկու գլխավոր հայեցակարգեր: Մեկը հիմնվում է պետական կարգավորման, իսկ մյուսը՝ շուկայական ինքնակարգավորման վրա:

Համաշխարհային փորձը ցույց է տալիս, որ ցանկացած երկրի զարգացած շուկայական տնտեսությունն անհնար է առանց ռացիոնալ պետական սեկտորի, պետական սեփականության և պետական կարգավորման համակարգի առկայության: Տնտեսությունը, արտադրողական ուժերը հաջողությամբ զարգանում են սոսկ այն դեպքում, երբ պետությունը՝ որպես հասարակության կազմակերպման ինստիտուտ, դրա համար պատշաճ պայմաններ է ստեղծում: Ուստի պետության տնտեսական դերը միշտ եղել է, կա և կլինի:

Պետության ավելորդ միջամտությունը տնտեսությանը, հատկապես դրա համատարած պետականացումը պետության տնտեսական դերի ծայրահեղ դրսևորում են: Բայց պետության անգործությունը, երբ այն չունի բարեփոխումների հետևողական ռազմավարական ծրագիր և ինքնահոսի է թողնում իրադարձությունների ընթացքը, նույնպես աղետալի է: Ուստի անհրաժեշտ է ճիշտ կողմնորոշվել պետական կարգավորման և տնտեսական ազատականության գույնգաման հարցում՝ ստեղծված պայմաններին համապատասխան տնտեսական քաղաքականության ընտրության և իրականացման համար: